



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE
Z A G R E B
Ured predsjednika

Broj: Su IV-144/2025-9
Zagreb, 22. svibnja 2025.

R J E Š E N J E

Sutkinja ovlaštena za obavljanje poslova Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gordana Jalšovečki, odlučujući o zahtjevu IMEX BANKE d.d., Split, za izuzeće sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr. sc. Dražena Jakovine, Jadranke Anić- Matić, Željka Pajalića, mr. sc. Igora Periša i Renate Šantek, u parničnom predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-425/2025., u pravnoj stvari tužitelja IMEX BANKA d.d., Split, OIB: 99326633206, Tolstojeva 6, zastupana po punomoćniku Đorđu Maleševiću, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika EUROPLANTAŽE d.d., OIB: 59170148274, Brođanci, trg 2, radi isplate, na temelju čl. 74. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.– dalje: ZPP-a),

r i j e š i o j e:

Odbija se zahtjev IMEX BANKE d.d., Split, za izuzeće sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr. sc. Dražena Jakovine, Jadranke Anić- Matić, Željka Pajalića, mr. sc. Igora Periša i Renate Šantek u predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-425/2025.

Obrazloženje

1. U parničnom predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-425/2025., tužitelj je putem punomoćnika podnio zahtjev za izuzeće sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr. sc. Dražena Jakovine, Jadranke Anić- Matić, Željka Pajalića, mr. sc. Igora Periša i Renate Šantek, članova II sudskog vijeća Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koje sudi u parničnom predmetu poslovni broj Rev-425/2025.

2. Na temelju odredbe čl. 74. st. 1. ZPP-a odluku o zahtjevu za izuzeće suca donosi predsjednik suda, a u konkretnom slučaju sutkinja ovlaštena za obavljanje poslova

sudske uprave Vrhovnog suda Republike Hrvatske nadležna je odlučiti o zahtjevu za izuzeće.

3. U zahtjevu za izuzeće podnositelj navodi da o reviziji tuženika u predmetu poslovni broj Rev-425/2025. odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca koji su rješenjem poslovni broj Revd-1318/2024. od 22. siječnja 2025. dopustili tuženikovu reviziju te da iz radnji tuženika (žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-196/2025-4 od 16. travnja 2025.) proizlazi da je tuženik unaprijed upoznat s odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske koja će biti donesena u navedenom revizijskom predmetu. Podnositelj smatra da u konkretnom slučaju postoje osobite okolnosti koje dovode u potanje nepristranost sudskog vijeća koje je dopustilo reviziju tuženiku i koje odlučuje o reviziji. Također, podnositelj izražava sumnju u objektivnu nepristranost sudskog vijeća, koje odlučuje o tuženikovo reviziji smatrajući da je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Revd-1318/2024 od 22. siječnja 2025. dopustio tuženiku podnošenje revizije zbog razloga navodne „povrede prava na pravično suđenje zajamčenog Ustavom republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda“, koju je tuženik po prvi puta istakao tek u prijedlogu za dopuštenje revizije, odnosno u odnosu na koju tuženik nije iscrpio dopušteni pravni put jer ju prethodno nije isticao u žalbi, a niti tijekom prvostupanjskog postupka.

4. Iz navedenog proizlazi da je zahtjev za izuzeće zasnovan na odredbi čl. 71. st. 1. toč. 7. ZPP.

5. Tijekom provedenog postupka Vrhovni sud Republike Hrvatske je, sukladno odredbi čl. 74. st. 4. ZPP izvršio uvid u izjave sudaca čije se izuzeće traži, u spis Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-425/2025.

6. U izjavi od 15. svibnja 2025. sudac mr. sc. Igor Periša izjavljuje da niti jedan od razloga zbog kojih se izuzeće traži ne potpada pod razloge za izuzeće propisane člankom 71. Zakona o parničnom postupku, s tim da, s obzirom na tvrdnje na kojima tužitelj zahtjev za izuzeće zasniva, proizlazi da se radi o razlozima iz članka 71. točke 7. toga Zakona („ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost“ suca). Navodi da, to što je on bio član vijeća u predmetu u kojemu je doneseno rješenje kojim je tuženiku dopušteno podnošenje revizije, s čime tužitelj, po naravi stvari, nije zadovoljan, samo po sebi ne bi trebalo biti razlogom za izuzeće od odlučivanja u predmetu u kojemu se odlučuje o osnovanosti dopuštene revizije (prema aktualnome Godišnjem rasporedu poslova VSRH u takvome odlučivanju ne može sudjelovati samo sudac izvjestitelj u predmetu u kojemu je stranci dopušteno podnošenje revizije). Također, navodi da takva okolnost, ne može biti niti to što je tuženik u žalbi podnesenoj u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku St-196/2025 izjavio da proizlazi „visoka vjerojatnost“ da će njegova revizija biti prihvaćena, jer to je mišljenje same stranke, a ne njegovo unaprijed stvoreno i izraženo mišljenje o tome kakvu odluku treba donijeti u predmetu Rev-425/2025.

7. U izjavi od 19. svibnja 2025. sutkinja Jadranka Anić-Matić izjavljuje da niti jedan od razloga zbog kojih se izuzeće traži nije niti jedan od razloga za izuzeće propisanih člankom 71. Zakona o parničnom postupku, s tim da, s obzirom na tvrdnje na kojima tužitelj zahtjev za izuzeće zasniva, proizlazi da se radi o razlozima iz članka 71. točke 7. ZPP („ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost“ suca).

Navodi da okolnost, što je bila članica vijeća u predmetu poslovni broj Revd-1318/2024. od 22. siječnja 2025. u kojemu je doneseno rješenje kojim je tuženiku dopušteno podnošenje revizije, s čime tužitelj, po naravi stvari, nije zadovoljan, sama po sebi ne bi trebala biti razlogom za izuzeće od odlučivanja u predmetu u kojemu se odlučuje o osnovanosti dopuštene revizije (prema važećem Godišnjem rasporedu poslova VSRH u takvome odlučivanju ne može sudjelovati samo sudac izvjestitelj u predmetu u kojemu je stranci dopušteno podnošenje revizije). Također, navodi da takva okolnost, ne može biti, niti to što je tuženik u žalbi podnesenoj u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-196/2025-4, izjavio da proizlazi „visoka vjerojatnost” da će njegova revizija biti prihvaćena, jer to je mišljenje same stranke, a ne njezino unaprijed stvoreno pravno shvaćanje i ocjena o tome kakvu odluku treba donijeti u predmetu poslovni broj Rev-425/2025.

8. U izjavi od 19. svibnja 2025. sutkinja Renata Šantek izjavljuje da u ovoj pravnoj stvari ne postoje nikakve okolnosti koje bi dovodile u sumnju njezinu nepristranost prilikom odlučivanja o reviziji podnesenoj protiv drugostupanjske odluke donesene u predmetu poslovni broj Rev-425/2025.

9. U izjavi od 21. svibnja 2025. sudac Željko Pajalić izjavljuje kako su navodi u zahtjevu proizvoljni, subjektivni i nisu utemeljeni na objektivnim činjenicama. Navodi da u svakom postupku sudi u skladu sa zakonom, ustavom i drugim izvorima prava te da se način na koji je donesena sudska odluka u nekom od ranijih predmeta ne može objektivno smatrati pristranošću u predmetu u kojem se traži izuzeće

10. U izjavi od 21. svibnja 2025. sudac mr. sc. Dražen Jakovina navodi da se razlog za izuzeće temelji jedino na nezadovoljstvu stranke donesenom odlukom, što ne može predstavljati opravdani razlog sumnje u njegov rad i postupanje u konkretnom predmetu. Također, navodi da dodjela revizijskog predmeta istom vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske je učinjena automatskom dodjelom predmeta. Navodi da prema Godišnjem rasporedu poslova za 2025. kao izvjestitelj u predmetu Revd ne može sudjelovati kao član vijeća u revizijskom predmetu.

11. U provedenom postupku utvrđeno je uvidom u e Spis da je u predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-1318/2024., sudilo II sudsko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koje sudi i u ovom predmetu.

12. Zahtjev za izuzeće sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr. sc. Dražena Jakovene, Jadranke Anić- Matić, Željka Pajalića, mr. sc. Igora Periša i Renate Šantek u predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-425/2025. nije osnovan.

13. Tvrdnje koje kao razloge za izuzeće navodi tužitelj, da su suci mr. sc. Dražen Jakovina, Jadranka Anić- Matić, Željko Pajalić, mr. sc. Igor Periša i Renata Šantek, sudili u predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske u kojemu je doneseno rješenje kojim je tuženiku dopušteno podnošenje revizije, a kojom odlukom je tužitelj nezadovoljan, što kod njega stvara veliko nepovjerenje i izaziva sumnju u njihovu nepristranost u ovom predmetu, nisu takve naravi da bi izazivale sumnju u nepristranost sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

14. Samo proizvoljne tvrdnje i zaključci o pristranosti sudaca, zbog sudjelovanja u suđenju u drugom predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske u kojemu je doneseno rješenje kojim je tuženiku dopušteno podnošenje revizije, u kojem postupku su suci mr. sc. Dražen Jakovina, Jadranka Anić- Matić, Željko Pajalić, mr. sc. Igor Periša i Renata Šantek, pravilno i zakonito obnašali svoju sudačku dužnost, koje tvrdnje nisu obrazložene navođenjem razloga koji bi upućivali na nezakonito postupanje sudaca, ne predstavljaju osnovan razlog za njihovo izuzeće.


15. U provjeri sudačke nepristranosti nije odlučno samo mišljenje stranke, koja tu nepristranost osporava, premda je takvo mišljenje važno zbog povjerenja koje sudovi u demokratskom društvu moraju imati u očima javnosti i same stranke, već i objektivni razlozi koji u svakom slučaju opravdavaju tvrdnju o nepristranosti suda. Podnositelj zahtjeva, u smislu odredbe čl. 71. st. 1. toč. 7. ZPP treba navesti dokaze i okolnosti zbog kojih smatra da postoji kakva zakonska osnova za izuzeće, što znači da mora pružiti dokaze o postojanju konkretnih okolnosti koje izazivaju sumnju u nepristranost sudaca, koji se odnose na osobe sudaca i njihovu neposrednu zainteresiranost da se predmet riješi na određeni način, što tužitelj u ovom predmetu nije učinio.

16. Kako okolnosti koje navodi tužitelj nisu potkrijepljene objektivnim i vjerodostojnim razlozima te kako u zahtjevu nisu navedene druge okolnosti niti dokazi, koji bi upućivali u čemu bi se sastojala pristranost sudaca čije se izuzeće traži, zahtjev tužitelja je temeljem odredbe čl. 74. st. 1. ZPP odbijen kao neosnovan.

17. Uzimajući u obzir izjavu suca mr. sc. Dražena Jakovine, a koji je bio sudac izvjestitelj u predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-1318/2024., valja reći da je točkom broj V. Izmjena i dopuna godišnjega rasporeda poslova sudaca i sudskih savjetnika, službenika i namještenika u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske određeno da: „Sudac izvjestitelj koji je odlučivao u Revd predmetu ne može odlučivati u istom predmetu povodom dopuštene revizije“.

Sutkinja ovlaštena za obavljanje
poslova sudske uprave:
Gordana Jalšovečki, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditeljica Pisarnice Ureda predsjednika
Suzana Škurjanec



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 74. st. 5. ZPP).

Rješenje dostaviti:

- Vrhovni sud Republike Hrvatske na broj Rev-425/2025.– ovdje
- suci mr. sc. Dražen Jakovina, Jadranka Anić- Matić, Željko Pajalić, mr. sc. Igor Periša i Renata Šantek,– ovdje
- IMEX BANKA d.d., putem punomoćnika Đorđa Maleševića, odvjetnika u Šibeniku, Stjepana Radića 20